

# 烟草控制框架公约 (FCTC) 第11条 资料单张

## 释出物和成份标签

**第11.2条：**烟草制品的每个包装箱和香烟盒，以及此类产品的任何外包装和标签，除了按本条款第 1(b) 节的规定注明忠告之外，还必须包含国家当局规定的烟草产品相关成份和释出物的信息。

### 什么是烟草的成份和释出物？

烟草的成份和释出物是指烟草产品及烟雾中所含的物质。香烟烟雾中含有约4000种化学物，其中有60多种致癌物和有毒物质如甲醛、苯和氢氰酸。<sup>1</sup> 虽然人们已经形成共识，认为香烟包装盒上应该提供有关这些化学物的信息，不过管理部门仍在努力寻求如何以可行而有意义的方式向消费者传递这些信息。管理部门历来要求生产商在烟盒侧面印上三种释出物（焦油、尼古丁和一氧化碳）的水平。这是世界上最通行的做法。

### 释出量的含义是什么？

焦油、尼古丁和一氧化碳的释出量具有误导性。这些数值既不代表香烟中所含化学物的数量，也不代表吸烟者实际吸入的数量。因为释出量是用一种“吸烟”的机器按照固定的喷烟机制来测定的。这种机器测定方法，既没有预计每个不同的消费者所吸入的烟雾数量，也没有考虑到各种设计因素——比如“滤嘴通气”——的影响。所谓“滤嘴通气”，是指过滤嘴中有微小的通气孔，在机器吸烟的情况下能够降低烟雾释出量，而人体抽烟时的烟雾释出量却要高得多。因此，烟盒上标明的用机器测出的烟雾释出量跟不同品牌香烟的健康风险并没有联系。<sup>2,3</sup>

### 吸烟者如何理解释出量？

烟草公司将“低焦油”香烟作为代替戒烟的手段予以推销，这类误导性的广告所使用的释出量与印在香烟包装盒上的释出量是一样的。<sup>2,4</sup> 在包装盒上印出释出量，强化了这种欺骗性的营销活动，误导人们错误地认为低焦油香烟没有那么危险。例如：

- 澳大利亚、加拿大、美国和英国有75%的吸烟者认为香烟盒上的焦油量跟遭受的风险有关。<sup>5</sup>
- 有些吸烟者相信某些品牌的香烟危害性小于其他品牌，这些人当中大多数认为焦油和尼古丁含量表明某些品牌香烟的危害性较低。<sup>5</sup>
- 在看到两种欧盟品牌的香烟上的释出物标签时，92%的吸烟者认为释出量为4mg的产品产生的焦油量低于释出量为10mg的产品；90%的吸烟者说如果自己想降低健康风险，会购买4mg的产品。<sup>6</sup>

因此，在法规中要求将释出量印在包装上不仅没有效果，而且是一种有害的做法。包括世界卫生组织的烟草制品管制研究小组在内的科研机构呼吁在包装盒上不要印上释出量。<sup>7</sup> 还有其它的机器测定方法，其中有些方法是在更严格的条件下测试的，测出的释出量也较高；不过，这些方法所测出的释出量也不可靠，不能代表实际吸烟者的健康风险或者吸入的烟雾量，因而可能带有欺骗性，所以也不应该印在包装盒上。<sup>8</sup>



### 如果不印释出量，应该用什么信息取而代之呢？

研究表明：对释出量和成份进行描述的信息，比数字更容易理解，对不同产品的风险产生错误印象的可能性也比较低。<sup>6,9,10</sup> 好几个国家，包括巴西、委内瑞拉、澳大利亚和泰国，都已经用描述性的信息取代释出量。

包装侧面的描述性信息应该轮换使用并定期更新。也可以通过对重点人群的测试，辨别什么样的成份和释放量信息能够最有效地传达给吸烟者。将图片和描述化学物影响的文字一起使用，可能会增强这些信息的效果。

关于标签的法规，还应该禁止制造厂家在包装上自行印制成份和释放量。制造厂家经常以极其片面的误导方式将焦油和尼古丁含量印在包装上。例如：在美国，90%以上的美国香烟品牌标注的焦油量低于3mg，只有不到2%的香烟品牌标注的焦油量为8-11mg。<sup>11</sup> 相似的做法也发生在巴西等国家或地区，那里的管理机构取消了标注数字的要求，但是并未禁止制造厂家这么做。

## 结语

- 通常的香烟品牌，包括“高焦油”和“低焦油”香烟，对健康的危害没有区别。
- 将焦油和尼古丁释放量印在包装上会误导消费者而造成损害。
- 包装上印制的释放量应该全部取消，用描述性的信息取而代之。



## 参考资料

- 1 Hoffmann I, Hoffman D. The changing cigarette: chemical studies and bioassays (Boyle P, Gray N, Henningfield J, Seftin J, Zatonski W. Eds). Oxford University Press. New York; 2004: p.53-92.
- 2 US Department of Health and Human Services. Risks associated with smoking cigarettes with low machine measured yields of tar and nicotine. Bethesda, MD, USA: US Department of Health and Human Services, Public Health Services, National Institutes of Health; National Cancer Institute, 2001.
- 3 Jarvis MJ, Boreham R, Primatesta P, Feyerabend C, Bryant A. Nicotine yield from machine-smoked cigarettes and nicotine intakes in smokers: evidence from a representative population survey. J Natl Cancer Inst 2001; 93(2):134-8.
- 4 Federal Trade Commission. Up in Smoke: The Truth About Tar and Nicotine Ratings. May 2000. [www.ftc.gov/bcp/online/pubs/alerts/smokeart.shtm](http://www.ftc.gov/bcp/online/pubs/alerts/smokeart.shtm)
- 5 Hammond et al. Tobacco Control (ITC) 4-Country Survey. Wave 5 Data; 2007.
- 6 Hammond D. The Case for Plain Packaging: Labelling practices for tobacco smoke emissions. National Conference on Tobacco or Health; 1 October 2007: Edmonton, AB.
- 7 Who Study Group on Tobacco Product Regulation. Guiding principles for the development of tobacco research and testing capacity and proposed protocols for the initiation of tobacco product testing, 2004.
- 8 Hammond D, Fong GT, Cummings KM, O'Connor RJ, Giovino GA, McNeil A. Cigarette yields and human exposure: a comparison of alternative smoking regimes. Cancer Epidemiology, Biomarkers, & Prevention 2006; 15(8):1495-501.
- 9 Health Canada. Summary Report of Four Focus Groups in Toronto & Montreal on Awareness and Understanding on Toxic Emissions Information on Tobacco Packaging. March, 2003.
- 10 Health Canada. Toxics information on cigarette packaging: Results of a survey of smokers. Prepared by Environics Research Group; May 2003.
- 11 Federal Trade Commission. Federal Trade Commission Cigarette Report for 2004 and 2005. 2007. <http://www.ftc.gov/reports/tobacco/2007cigarette2004-2005.pdf>