



Этот документ относится к пункту 6.4 предварительной повестки дня.

Пятая сессия Конференции Сторон Рамочной конвенции ВОЗ по борьбе против табака,
12-17 ноября 2012 года, Сеул, Южная Корея

Аналитический обзор FCA:

**Статья 19 – Ответственность табачной промышленности за
незаконную деятельность**

FCA рекомендует Сторонам:

- Принять предложение Секретариата (доклад FCTC/COP/5/11) о создании экспертной группы по Статье 19;
- Обеспечить финансирование работы данной группы вплоть до Шестой сессии КС.

Введение

Как зафиксировано во множестве судебных решений,¹ чрезвычайно быстрый рост табачной промышленности в XX веке и в первое десятилетие XXI века сопровождался массовыми и систематическими нарушениями фундаментальных принципов гражданского и уголовного права.

Например, начиная, по меньшей мере, с середины 1950-х годов, производители сигарет располагали обширными знаниями о чрезвычайной вредности своих изделий и об их способности вызывать быстрое привыкание. Так как производители регулярно проводили подробные исследования, посвященные дизайну сигарет и поведению курильщиков, они однозначно имели возможность понять, какое влияние на здоровье оказывают их изделия. Тем не менее, до недавнего времени все крупнейшие производители сигарет отрицали, что у них имелись какие-либо «доказательства» того, что их изделия наносят вред. Они отказывались раскрыть результаты исследований, которые накопились у них за много лет. Что еще хуже, они финансировали исследования, которые ставили под сомнение те доказательства, которые накапливались независимым научным сообществом – и все время табачная промышленность заявляла, что вкладывает огромные средства в поиски «истины» в вопросе о связи между сигаретами и болезнями.

Кроме того, табачная промышленность разрабатывала и агрессивно продвигала многочисленные изделия «уменьшающие беспокойство по поводу вреда для здоровья» - сигареты, которые рекламировались как «менее вредные», но на самом деле, не снижавшие риски для здоровья. В частности, так называемые «легкие» или «с пониженным содержанием смол» сигареты стали преобладать на рынках многих стран, хотя табачная промышленность точно знала (и гораздо раньше тех, кто занимается вопросами здравоохранения), что при переходе с «обычных» сигарет на «легкие» вредное воздействие канцерогенов и токсинов не

¹ Приведем лишь несколько примеров: а) США против Philip Morris USA, Inc. и др. [известно как дело, где применялся закон RICO («О поповших под влияние рэкетиров и коррумпированных организациях»)]; б) несколько коллективных исков находятся на рассмотрении в Квебеке: CQCT (анти табачная коалиция) и Жак Бле против JTI-Macdonald Corp. и др., Сесилия Летурно против JTI-Macdonald Corp. и др.; в) Рола МакКейб против British American Tobacco Australia; д) иск федеральной прокуратуры Бразилии против Souza Cruz S.A. и др. за вводящую в заблуждение рекламу. Более подробная информация приведена в конце данного документа.

уменьшается. (Необходимость в прекращении подобной вводящей в заблуждение практики стала причиной того, что Статья 11.1 (а) Рамочной Конвенции ВОЗ по борьбе против табака (РКБТ) запрещает подобную вводящую в заблуждение маркировку.)

**Противодействие уничтожению документов:
пример Австралии**

Австралийское дело МакКейб – пример иска частного лица, курильщика, против производителя сигарет, BAT Australia. Суд первой инстанции штата Виктория постановил, что право Роле МакКейб на справедливое судебное разбирательство было нарушено вследствие поведения табачной компании – в частности, из-за систематического уничтожения тысяч внутренних документов компании, отверг все аргументы защиты и присудил Роле МакКейб возмещение в \$700 000. Женщина умерла от рака легких спустя несколько месяцев после завершения процесса.

При апелляции решение было отменено, так как Апелляционный суд не согласился с мнением суда первой инстанции и цели политики «хранения документов» BAT. Однако, спустя несколько лет бывший юрист табачной компании выступил с публичным заявлением, поддерживающим выводы суда первой инстанции по поводу уничтожения документов компании BAT, и стал важным свидетелем в деле о рэжете в США, когда федеральное правительство выиграло процесс против крупнейших производителей сигарет, в том числе, компании были признаны виновными в мошенничестве.

В 2006 году в штате Виктория вступили в действие два закона (один в области гражданского права, второй – уголовного), регулирующие вопросы, связанные с уничтожением документов. Согласно положениям второго закона, решение Апелляционного суда по делу МакКейб было отменено.

Дело МакКейб рассматривалось в суде в течение почти 10 лет, прежде чем было закрыто по соглашению сторон в марте 2011 года.

Именно из-за подобной продолжающейся практики мошенничества и обмана жертвы связанных с курением болезней и их семьи, а также многие правительства, десятилетиями безрезультатно пытались привлечь табачную промышленность к ответственности в гражданском и/или уголовном суде. Табачные компании тратили миллионы долларов на различные тактики для затягивания судебных процессов, разорения истцов, сокрытия должностных преступлений, в том числе злоупотребляли правом клиента требовать неразглашения информации адвокатом (в отношении имеющих важное значение данных научных исследований), а также, во многих случаях, уничтожали документы.

Частным лицам оказалось практически невозможно бороться с тактикой затягивания процессов, применяемой табачной промышленностью. Там, где в процесс оказывалось вовлечено большое количество жертв – в случае коллективных исков или исков государства с целью возмещения расходов на здравоохранение – табачная промышленность чаще всего пыталась заставить истцов представлять медицинские доказательства того, что табачные изделия сыграли роль в смерти или инвалидности каждой конкретной жертвы – это требовало очень много времени.

Для противодействия подобной тактике многие страны приняли законы, упрощающие судебное преследование табачной промышленности. Например, эти законы могут:

- Определять допустимость статистических/эпидемиологических доказательств;
- Устанавливать, что правительство может требовать возмещения расходов на здравоохранение на совокупной основе (то есть, не доказывая отдельно каждый случай заболевания, вызванного употреблением табака);
- Устанавливать, что, если обман будет доказан, то именно табачная промышленность, а не жертва, должна будет доказать, что этот обман не влияет на курильщиков;
- Определять, что при определенных видах противоправных действий головная компания и дочерние компании несут солидарную ответственность;
- Отменять обычный срок давности для гражданских исков, связанных с вредом, наносимым табачными изделиями, в частности, в тех случаях, когда между употреблением табака и болезнью/смертью проходит достаточно много времени, и учитывая преднамеренное сокрытие документов табачными компаниями.

Ответственность табачной промышленности и РКБТ

На переговорах по РКБТ было признана необходимость возложения на табачную промышленность ответственности, в Конвенции появилась отдельная Статья 19, основанная на заключении группы экспертов ВОЗ. В данной Статье предусматривается, в частности, что «Стороны рассматривают возможность принятия законодательных мер или развития существующего законодательства для решения, при необходимости, вопросов уголовной и гражданской ответственности, включая в соответствующих случаях компенсацию».

Однако, согласно докладу Секретариата для КС (FCTC/COP/5/11), лишь немногие Стороны приняли конкретные меры по привлечению табачной промышленности к ответственности за противоправные действия. Например, лишь 17 процентов Сторон, представивших официальный отчет в 2012 году, сообщили, что предприняли какие-либо действия в данном направлении, и только 5 процентов попытались возместить расходы на здравоохранение и другие соответствующие расходы за счет табачной промышленности.

Как справедливо отмечено в докладе Секретариата (см. п. 10 доклада FCTC/COP/5/11), что «цель компенсационного режима [предписываемого Статьей 19] конкретно не установлена и может включать медицинские, социальные или иные затраты; компенсацию вреда здоровью; пошлины и налоги; или возвращение доходов от преступной деятельности».

Судебные иски против табачной промышленности могут быть весьма полезны:

1. **Правда** – так как большая часть мировой торговли табачными изделиями контролируется небольшим числом транснациональных корпораций, модели поведения табачной промышленности в большинстве стран, в целом, схожи. Однако важно раскрыть историческую правду о мошенничестве табачных компаний в каждой стране по отдельности и привлечь местные дочерние компании корпораций (и независимых местных производителей) к ответственности за их действия;
2. **Правосудие и предупреждение** – важной причиной для судебного преследования любого правонарушителя является то, что это может предотвратить подобные правонарушения в будущем – это касается не только табачной промышленности, но и любой другой отрасли, у которой в будущем может возникнуть искушение скрывать вред наносимый ее продукцией;
3. **Компенсация** – употребление табачных изделий влечет за собой огромные расходы со стороны потребителей, их семей, государства и общества в целом. Тем не менее, даже в тех странах, где распространенность употребления табака снижается, табачная промышленность по-прежнему остается чрезвычайно прибыльной;
4. **Здравоохранение** – судебные иски могут быть по многим причинам полезны с точки зрения здравоохранения. Во-первых, судебный процесс имеет огромный просветительский эффект, так как в его ходе СМИ широко освещают неправомерные действия табачной промышленности. Во-вторых, судебный процесс обычно приводит к раскрытию ранее секретных документов табачной промышленности, что позволяет принимать более информированные политические решения. В третьих, присуждение значительных компенсаций может привести к росту цен на табачные изделия, что, в свою очередь, приведет к снижению потребления. В-четвертых, суд может наложить дополнительные ограничения на деятельность табачной промышленности, чтобы предотвратить возможные дальнейшие правонарушения. И, наконец, компенсации могут быть полностью или частично использованы на нужды инициатив в области борьбы против табака.

Однако, похоже, что стороны недостаточно осведомлены об этих потенциальных преимуществах, или не имеют стратегии по преодолению препятствий для эффективного судебного преследования. Таким образом, перед Конференцией Сторон встает вопрос: как лучше всего содействовать осуществлению Статьи 19?

Экспертная группа: отличное предложение

В докладе Секретариата по Статье 19 дается важная рекомендация: создать экспертную группу «для дальнейшей разработки средств, с помощью которых КС может оказывать поддержку Сторонам в осуществлении их деятельности в соответствии со Статьей 19».

В частности, в докладе предлагается наделить экспертную группу полномочиями, в том числе, для подготовки проекта принципов, касающихся вопросов ответственности, вплоть до возможной разработки типового закона (или его основных элементов.) Одним из примеров такого подхода является работа, проделанная в рамках Программы ООН по окружающей среде (ЮНЕП) (см. п. 24 доклада Секретариата, касающийся руководящих принципов ЮНЕП по разработке национального законодательства в области ответственности, ответных мер и компенсации за ущерб, причиненный действиями, представляющими опасность для окружающей среды).

Возможные полномочия экспертной группы по Статье 19

В докладе Секретариата (см. пп. 34-36) предлагается список возможных полномочий экспертной группы по Статье 19. В него входят: выявление наилучшей мировой практики и предоставление рекомендаций в отношении соответствующих механизмов оказания поддержки (п. 34); подготовка проекта принципов (с комментариями) разработки системы гражданской и уголовной ответственности – включая возможную разработку типового закона (п. 35) и сопутствующие вопросы (п. 36):

- (a) возможные основы политики в отношении принятия законодательства об ответственности табачной промышленности (включая, например, средства сдерживания, возмещение затрат и просвещение населения);
- (b) руководство в отношении того, как получать юридические консультации экспертов;
- (c) информацию о том, как лучше всего привлечь местных юристов к судебным разбирательствам в целях повышения потенциала;
- (d) предложение в отношении роли гражданского общества;
- (e) руководство в отношении того, как лучше всего использовать просвещение населения для содействия достижению целей судебного производства, особенно в тех случаях, когда оно осуществляется Стороной;
- (f) как найти необходимые документы и другие фактические данные и добиться их принятия;
- (g) как лучше всего в одном месте собрать уже имеющийся основной доказательный материал;
- (h) руководство по таким процедурным вопросам, как групповой иск;
- (i) рассмотрение оптимальных путей участия в эффективном международном сотрудничестве; и
- (j) предоставление рекомендаций КС в отношении дополнительных мер, которые она может принять для содействия осуществлению Статьи 19.

КСА решительно поддерживает рекомендации Секретариата по данному вопросу.

В понимании КСА, данное предложение предполагает полную разработку принципов осуществления Статьи 19, как это уже было сделано в случае Статей 5.3, 8, 9/10, 11, 12, 13, 14 и (проект будет рассмотрен в ходе Пятой сессии КС) Статьи 6. Скорее всего, экспертной группе придется рассмотреть различные препятствия для эффективного судебного преследования табачной промышленности и предложить различные способы их преодоления с помощью как сотрудничества между Сторонами, включая РКБТ, так и путем осуществления национальных программ.

По мнению КСА, экспертная группа может принести огромную пользу. Весьма вероятно, что многие Стороны воздерживаются от судебных исков не потому, что они сомневаются в их ценности, а потому, что сомневаются в своих возможностях преодолеть обструкционистские тактики табачной промышленности. Такой инструмент как типовой закон, с комментариями, может подтолкнуть Стороны к более решительным действиям.

Кроме того, не следует дольше откладывать осуществление Статьи 19, так ее осуществление может внести важный вклад в ускорение осуществления всей РКБТ.

ФСА призывает Стороны принять предложение о создании экспертной группы по Статье 19 и обеспечить финансирование работы данной группы вплоть до Шестой сессии КС.

Канадский закон облегчает судебное преследование табачной промышленности

В канадской провинции Британская Колумбия закон о возмещении табачной промышленностью расходов на здравоохранение вступил в силу в 2001 году. Согласно этому закону, во многом основанному на законах штата Флорида, США, правительство провинции имеет право подать в суд на табачную промышленность с целью взыскания возмещения расходов на здравоохранение. Закон:

- Требует от табачной промышленности доказывать, что ее противоправные действия не привели к связанным с курением расходам на здравоохранение (в обычном случае, бремя доказывания лежит на правительстве как на истце);
- Устраняет срок исковой давности, что позволяет правительству требовать возмещения расходов вплоть до 1950-х, например;
- Позволяет правительству использовать различные статистические доказательства, поддерживающие его иск;
- Позволяет правительству требовать возмещения прогнозируемых будущих расходов, наряду с уже понесенными из-за противоправной деятельности табачной промышленности;
- Позволяет распределять возмещение убытков между табачными компаниями в соответствии с занимаемой ими долей рынка.

В 2005 году Верховный Суд Канады признал конституционность закона Британской Колумбии, отклонив иск табачной промышленности.¹ Девять из десяти провинций Канады имеют правовые системы, основанные на британской традиции, и каждая из провинций приняла закон, практически идентичный закону Британской Колумбии. В Квебеке, чья правовая система соответствует французской традиции, принят закон, выполняющий аналогичные задачи, но сформулированный иначе.

Девять из десяти провинций подали иски против табачной промышленности, запросив, в сумме, более 100 миллиардов долларов компенсации за причиненный ущерб. Даты судебных заседаний пока не назначены. Среди ответчиков присутствуют такие международные корпорации, как Philip Morris и British American Tobacco. Десятая провинция, Новая Шотландия, также заявила о намерении подать иск.

Дополнительная информация о судебных исках:

США против Philip Morris USA, Inc. и др. [известно как дело, где применялся закон RICO («О поавших под влияние рэкетиров и коррумпированных организациях»)].

Хронология, приведенная на сайте Кампании «Будущее без табака» дает полный обзор, включая ссылки на судебные решения («окончательное мнение» в хронологии):

http://www.tobaccofreekids.org/what_we_do/industry_watch/doj_lawsuit/timeline/

Несколько коллективных исков находятся на рассмотрении в Квебеке: CQCT (анти табачная коалиция) и Жак Бле против JTI-Macdonald Corp. и др., Сесилия Летурно против JTI-Macdonald Corp. и др.;

Документы, представленные в качестве доказательств: <http://www.cqts.qc.ca/recours/en/legal-documents/>

Рола МакКейб против British American Tobacco Australia.

Решение Верховного Суда штата Виктория: <http://www.austlii.edu.au/au/cases/vic/VSC/2002/73.html>

¹ Британская Колумбия против Imperial Tobacco Canada Ltd., Верховный Суд Канады, 2005, <http://scc.lexum.org/decisia-scc-csc/scc-csc/scc-csc/en/item/2282/index.do>.