



Этот документ относится к пункту 5.4 предварительной повестки дня.

Документ FCA по вопросам политики
Борьба против табака и будущие торговые и инвестиционные соглашения

Принципы

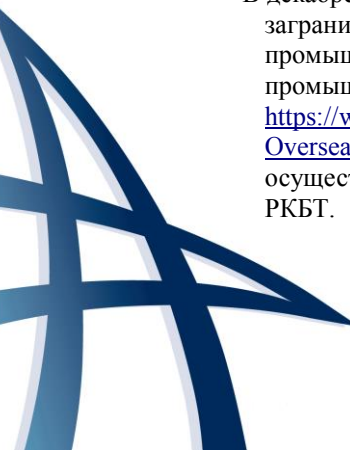
- РКБТ представляет собой глобальное соглашение. РКБТ прямо предписывает осуществлять «Всесторонние многосекторальные меры и ответные действия по сокращению потребления всех табачных изделий» (Статьи 4.2 и 4.4). Стороны РКБТ должны обеспечить согласованную работу всех департаментов правительства, включая министерство торговли, чтобы достичь основной цели – освобождения мира от смертей и болезней, связанных с употреблением табака.
- У FCA нет определенной позиции по вопросу либерализации торговли в целом. Однако, FCA решительно против того, чтоб давать табачной промышленности права и привилегии согласно положениям любого торгового соглашения, если табачная промышленность сможет использовать это для того, чтобы отсрочить или ослабить осуществление государственных политик, направленных на сокращение потребления табака и защиту общественного здравоохранения.

Рекомендации

- КС следует призвать Стороны проводить политику, исключающую привлечение государственных структур, включая посольства, к содействию экспорту табачных изделий¹ или к созданию препятствий для мер по борьбе против табака, осуществляемых другой Стороной (например, путем заключения межгосударственных торговых соглашений, создающих подобные препятствия).
- При проведении переговоров по новым соглашениям или при обсуждении продления или расширения уже имеющихся инвестиционных соглашений Стороны должны обеспечить защиту осуществления РКБТ от вмешательства табачной промышленности, а также не давать ей никаких привилегий, льгот или поощрений. Все подобные соглашения и

FCA поддерживает предложение правительства Малайзии об исключении мер по борьбе против табака из Транс-Тихоокеанского соглашения о партнерстве. FCA также приветствует усилия политиков в Европе и по всему миру, которые защищают борьбу против табака при заключении торговых и инвестиционных соглашений и отстаивают механизмы, которые не дадут табачным компаниям подрывать осуществление РКБТ на различных международных торговых форумах.

¹ В декабре 2013 года Великобритания разработала новые руководящие принципы для своих зарубежных представительств, где запретила поддерживать интересы табачной промышленности и сильно ограничила возможности взаимодействия с табачной промышленностью. См. https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/287119/Guidance_for_Overseas_Posts_on_support_to_the_Tobacco_Industry.pdf. Филиппины в 2010 году начали осуществлять аналогичную политику, как часть мер по выполнению обязательств по Статье 5.3 РКБТ.



их положения, касающиеся разрешения споров между правительствами и инвесторами должны быть сформулированы таким образом, чтобы табачная промышленность не смогла использовать их для отсрочки осуществления мер по борьбе против табака. Табачной промышленности нельзя давать возможность использовать положения подобных соглашений, чтобы заставить правительства нести финансовые расходы, например, тратить и без того дефицитные ресурсы и время на защиту борьбы против табака от действий инвесторов и иностранных государств.

- КС следует поручить Секретариату и ВОЗ подготовить руководство и инструменты, которые помогли бы Сторонам реализовать их суверенные права и лишить табачную промышленность привилегий и льгот, предоставляемых торговыми и инвестиционными соглашениями, при пересмотре или заключении данных соглашений.
- Учитывая, что в ближайшее время будут заключены важные торговые и инвестиционные соглашения (такие как Транс-Тихоокеанское соглашение о партнерстве - ТРП), а также то, что к существующим и будущим соглашениям применяются различные подходы, КС должен обсудить этот вопрос отдельно от остальных, упомянутых в Пункте 5.4 (так как они касаются, в основном, уже существующих торговых и инвестиционных соглашений); предпочтительнее, чтобы данная проблема обсуждалась Комитетом А в рамках Пункта 4.8, так как здесь затрагиваются вопросы более глубокие, чем просто организационные.

Введение

Международные торговые и инвестиционные нормы постоянно используются табачной промышленностью и ее спонсорами в правительстве, чтобы отсрочить или заблокировать осуществление мер по борьбе против табака. С момента вступления РКБТ в силу в некоторых торговых и инвестиционных соглашениях было прописано право корпоративных инвесторов инициировать прямое судебное преследование против осуществляемых правительством мер по борьбе против табака. В тоже время, современные торговые соглашения простираются гораздо дальше традиционных торговых вопросов, таких как борьба с дискриминацией и устранением технических барьеров для торговли, они охватывают защиту интеллектуальной собственности, право частного сектора участвовать в принятии нормативных актов, а также определяют действия, которые необходимо предпринять правительствам перед введением регулирования. Существует явная опасность, что данные условия могут быть использованы табачной промышленностью для подрыва политик общественного здравоохранения.²

Несмотря на то, что организации гражданского общества уделяют пристальное внимание тому, чтобы интересы здравоохранения всегда были выше интересов получения прибыли, Международный орган по переговорам по РКБТ (МОП) не смог достичь консенсуса по поводу языка, описывающего отношения между торговлей и борьбой против табака (в общем случае, РКБТ и другие международные договоры согласны со Статьей 2 и Преамбулой РКБТ в той части, которая ставит интересы здравоохранения на первое место).

² Stumberg, Robert, *Safeguards for Tobacco Control: Options for the TPPA*, AM. J. OF LAW AND MEDICINE, 39 (2013):382-441 at 385.

Хотя вопросы торговли обсуждались Конференцией Сторон с точки зрения спорных вопросов, аргументов и существующих соглашений, не было принято никакого плана, который бы гарантировал, что будущие инвестиционные соглашения не будут подрывать осуществление РКБТ. Проблемы, связанные с будущими торговыми соглашениями, разительно отличаются от связанных с существующими. Вместо того, чтобы в будущем решать многочисленные потенциальные споры, Стороны имеют в настоящий момент возможность сделать так, чтобы табачная промышленность не смогла использовать в своих интересах будущие торговые и инвестиционные соглашения.

На момент проведения шестой сессии КС в Москве ведутся переговоры по двум крупным региональным торговым соглашениям: TPP, соглашению между 12 странами Тихоокеанского региона, и Транс-Атлантическому торговому и инвестиционному партнерству (ТТИР), соглашению между США и Европейским Союзом. После завершения переговоров TPP и ТТИР станут двумя крупнейшими действующими региональными торговыми соглашениями, скорее всего, они послужат моделью для будущих многосторонних торговых и инвестиционных соглашений. В рамках переговоров по TPP в августе 2013 года Малайзия предложила полностью исключить вопросы, касающиеся мер по борьбе против табака из соглашения (в то время как США настаивали на более мягком решении). FCA горячо поддерживает правительство Малайзии в его стремлении защитить общественное здравоохранение путем осуществления РКБТ.

Учитывая усугубление табачной эпидемии, FCA призывает Стороны сделать все, чтобы торговые соглашения не могли задерживать, блокировать или подрывать меры по борьбе против табака, осуществляемые как самой Стороной, так и иностранными государствами. Так как к осуществлению РКБТ должно быть привлечено «все правительство», включая министерство торговли, то, согласно Статье 5.3, защита политик от вмешательства интересов табачной промышленности в равной мере относится и к торговой политике.

Таким образом, **FCA признает, что:**

- Табак уникален. Это единственный потребительский товар, который убивает примерно половину потребителей, употребляющих его в течение долгого времени. Его нельзя рассматривать как любой другой товар, обсуждая торговые и инвестиционные соглашения.
- Цели свободной торговли – повышение производительности, увеличение производства и снижение цены – нельзя относить к табаку, так как это вредит общественному здравоохранению и подрывает осуществление РКБТ.
- Цели современных торговых и инвестиционных соглашений – защита прав инвесторов – не должны никаким способом идти на пользу табачной промышленности.
- Чем выше политические круги, тем сильнее вмешательство табачной промышленности может помешать осуществлению РКБТ. Чиновники торгового министерства могут не понимать, почему улучшение общественного здравоохранения является оправданием для все более суровых мер по регулированию табачной промышленности и борьбе против табака. Международные торговые переговоры и правила могут дать табачной промышленности возможность вступить в «партнерство» с правительствами, что поможет воздвигнуть барьеры на пути осуществления эффективных мер по борьбе против табака.

- Табачная промышленность использует права и привилегии, которыми ее наделяют торговые и инвестиционные соглашения, чтобы блокировать регулирование табака в нескольких странах и помешать другим Сторонам РКБТ принять схожие законы.
- Табачная промышленность располагает огромными финансовыми ресурсами, которые позволяют ей предъявлять судебные иски правительствам. Расходы табачной промышленности³ на судебные иски, основанные на торговых и инвестиционных соглашениях, обычно больше, чем бюджеты на борьбу против табака большинства Сторон РКБТ. Развитие торговых споров предполагает, что далее на правительства, осуществляющие продвинутые меры по борьбе против табака, будут наложены экономические санкции.
- Торговые споры обычно рассматриваются в закрытом режиме ограниченным кругом арбитров, в основном, коммерческих юристов, которые располагают властью налагать многомиллиардные штрафы на правительства, если табачная промышленность выигрывает процесс;⁴ однако, эти юристы часто не имеют четкого понимания того, какое место борьба против табака имеет для защиты общественного здравоохранения.

³ Оценочные затраты – по меньшей мере US\$3-8 миллионов. Юридические расходы при инвестиционных спорах могут достигать US\$56 миллионов, в то время как инвестор будет предъявлять претензии на миллиарды долларов ущерба.

⁴ Кроме того, эти решения не подлежат обжалованию в местных судах.