

ПРОЗРАЧНОСТЬ

Основные рекомендации

Добавить в текст Части II (Общие обязательства) или Части V (Международное сотрудничество) Протокола статью, призванную обеспечить максимальную прозрачность любых взаимодействий с табачной промышленностью.

Введение

В ходе предыдущих сессий МОП часто возникала дискуссия по поводу взаимодействия с табачной промышленностью. Это объясняется тем, что борьба с незаконной торговлей – один из наиболее сложных аспектов борьбы против табака. Например, при осуществлении Статьи 11 (Упаковка и маркировка) относительно легко обеспечить прозрачность взаимоотношений правительства и табачной промышленности: очевидно, что единственным способом повлиять на процесс осуществления для табачной промышленности будет затягивание сроков осуществления, кроме того, процесс вполне может широко освещаться.

Однако при осуществлении Статьи 15 и Протокола возникает целый спектр возможных взаимодействий. Расследование предполагаемой преступной деятельности часто требует соблюдения определенной секретности – следствию может повредить, если офицеру, ведущему расследование, придется раскрыть имена подозреваемых и возможных свидетелей, которых он опрашивал только потому, что они работают в табачных компаниях. Различные проверки и мероприятия по обеспечению соблюдения могут также часто приводить к взаимодействиям с табачной промышленностью, которые, в некоторых случаях, не должны немедленно становиться известными общественности.

Таким образом, не должно быть никаких сомнений в том, что положения Статьи 5.3 РКБТ и руководящие принципы ее осуществления следует применять при выполнении Сторонами обязательств по Статье 15 и, в будущем, обязательств по Протоколу. Хотя борьба с незаконной торговлей в основном не должна осуществляться ведомством, занимающимся вопросами здравоохранения, Протокол должен быть принят Конференцией Сторон РКБТ. В решении КС о создании МОП (FCTC/COP2(12)) прямо говорится, о «важности Статьи 5.3 Рамочной Конвенции ВОЗ по борьбе против табака, которая требует от Сторон предпринимать все необходимые действия, в соответствии с национальным законодательством, для защиты своих политик общественного здравоохранения от вмешательства любых коммерческих и иных интересов табачной промышленности».



Это нашло свое отражение в проекте Статьи 7 Протокола, параграф 7.13 которой гласит: «Каждая Сторона обеспечивает, чтобы назначенные компетентные национальные органы, участвующие в осуществлении режима отслеживания и прослеживания, взаимодействовали с табачной промышленностью и лицами, представляющими интересы табачной промышленности, лишь в той мере, насколько это строго необходимо для соблюдения положений настоящей Статьи».

Это очень важное положение. Тем не менее, не стоит рассматривать обязательства по Статье 5.3 лишь относительно осуществления Статьи 7. По нашему мнению, более общее требование, отнесенное к Части II или Части V Протокола, было бы более полезным с точки зрения осуществления Протокола.

Прозрачность как гарантия против ослабления РКБТ и Протокола

В проекте Статей 6 и 8, предложенном неформальной рабочей группой, говорится, что обязательства Сторон должны осуществляться «в соответствии с ... национальными законами или юридически обязательными и обеспеченными правовой санкцией соглашениями». Как мы уже упоминали в аналитической справке о контроле над каналами поставок, ФСА считает, что эта формулировка должна быть удалена из текста данных статей, так как она позволяет Сторонам выполнять свои обязательства по Протоколу через соглашения с не определенными соответствующим образом третьими сторонами.

Однако, формулировка, предложенная неформальной рабочей группой, указывает на один важный момент: Стороны имеют целый ряд договоренностей с табачной промышленностью относительно различных аспектов борьбы с незаконной торговлей. Хотя наиболее известными являются соглашения Европейского Союза (ЕС) с основными табачными компаниями, Канада за время переговоров по Протоколу также подписала соглашения с тремя табачными компаниями; многие другие страны подписали с табачными компаниями меморандумы о взаимопонимании, в частности, в таможенной сфере.¹ Есть основания полагать, что на каждое известное общественности подписанное соглашение приходится одна или более попыток переговоров о заключении подобных соглашений. Кроме того, логично предположить, что существует множество соглашений, содержание или даже само существование которых остается неизвестным обществу.

Табачные компании стремятся заключить соглашения с правительствами по многим причинам:

- В некоторых случаях соглашения могут закончить или предотвратить судебное преследование;
- Соглашения могут быть полезными для имиджа компании, как часть так называемых стратегий «корпоративной социальной ответственности»;

¹ См. недавнее соглашение между Imperial Tobacco и французской таможенной службой. Доступно он-лайн: <http://www.douane.gouv.fr/page.asp?id=4255>.

- Соглашения могут помочь табачным компаниям подтолкнуть правительство уделять наибольшее внимание тем аспектам борьбы с незаконной торговлей, которые наиболее безопасны и даже выгодны для табачной промышленности, например, сместить внимание на «подделки» и тем самым обеспечить соблюдение права на торговую марку;
- Соглашения могут помочь компаниям завоевать доверие, что в дальнейшем поможет лоббировать в правительстве интересы табачной промышленности и добиваться ослабления РКБТ, особенно в части Статьи 6 (ценовые и налоговые меры) и Статьи 11 (См. дискуссии о простой упаковке).

Конечно же, формальные соглашения не всегда нужны табачным компаниям для извлечения пользы из «сотрудничества» с правительством. Табачные компании издавна предлагают свою помощь в проведении тренингов или спонсированию совещаний для чиновников налоговых, таможенных и полицейских служб.

То есть, табачные компании заинтересованы в ослаблении Конвенции и Протокола, для этого они подталкивают правительственные учреждения защищать, скорее, интересы индустрии, а не общества. Чтобы эффективно бороться с незаконной торговлей и наилучшим образом управлять процессом осуществления Протокола и РКБТ, Стороны должны противодействовать ослаблению этих международных соглашений: наилучшая защита в данном случае – обеспечение прозрачности.

Стоит отметить, что это не просто вопрос внутренней политики – Стороны заинтересованы в том, чтобы все участники соглашения обеспечивали должную прозрачность. Например, одна из Сторон пытается определить свои приоритеты в области борьбы с незаконной торговлей, для этого ей может потребоваться изучить тенденции в данной области и использовать для этого информацию от своих важнейших торговых партнеров. В этом случае Стороне будет полезно знать, какое влияние на полученную от партнеров информацию оказала табачная промышленность.

С учетом изложенного выше, FCA предлагает включить в текст Части II или Части V следующую статью:

При выполнении своих обязательств по Протоколу Стороны должны гарантировать максимально возможную прозрачность любых своих взаимоотношений с табачной промышленностью, включая, в том числе, любую соответствующую деятельность, соглашения, договоренности и обязательства.

Кроме этого, FCA хотел бы привлечь внимание Сторон к теме «корпоративной социальной ответственности», затронутой в руководящих принципах осуществления Статьи 5.3 РКБТ, а в особенности к рекомендациям 6.1 и 6.2, которые также применимы в отношении борьбы с незаконной торговлей табачными изделиями:

- *Сторонам следует обеспечить информированность и осведомленность всех ветвей власти и общественности относительно истинной цели и масштабов деятельности табачной промышленности в рамках "корпоративной социальной ответственности";*

- *Сторонам не следует одобрять, поддерживать, формировать партнерства с табачной промышленностью или участвовать в ее деятельности в рамках «корпоративной социальной ответственности».*

Следует также избегать, насколько возможно, любого освещения в СМИ подобного «партнерства».